



Aleksandrów Kujawski, 22.11.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Zamawiający:

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.
ul. Słowackiego 18
87-700 Aleksandrów Kujawski
tel: 054 282 80 00 fax: 054 282 80 02
NIP: 891-153-01-26 REGON: 911344332

2. Przedmiot zamówienia publicznego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup urządzenia sieciowego typu NIPS wraz dostarczeniem licencji, instalacją i szkoleniem mającym na celu podniesienie cyberbezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w Powiatowym Szpitalu w Aleksandrowie Kuj. sp. z .o.o. zgodnie z Zarządzeniem nr 68/2022/BBIICD Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

3. Liczba złożonych ofert

Wykonawca	Nr oferty	Cena oferty brutto
Pancernik it Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 35 40-282 Katowice	1/2022	104.550,00 zł
NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław	2/2022	61.500,00 zł

4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została następująca oferta:

Pancernik it Sp. z o.o.
ul. Paderewskiego 35
40-282 Katowice

Punktacja w kryterium oceny ofert: 100,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w zapytaniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

5. Oferty odrzucone

NetCom Sp. z o.o.
ul. Jarzębinowa 22/1
53-120 Wrocław

Oferta firmy NetCom Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu podlega odrzuceniu, ponieważ Zamawiający po zapoznaniu się z treścią oferty i dokumentami wyjaśniającymi uznał, iż parametry oferowanego rozwiązania przez firmę NetCom Sp. z o.o. z Wrocławia różnią się z parametrami wymaganymi przez



Zamawiającego.

Zamawiający uszczegółowił swoją decyzję dotyczącą odrzucenia oferty w następujący sposób:

1. Brak informacji o przepustowości urządzenia, które wymagane było w punkcie DANE TECHNICZNE załącznika nr 2 na stronie 1/5 o treści:

„Proponowane rozwiązanie musi obsługiwać przepustowość IPS 3 Gb/s”

Proponowane rozwiązanie nie spełnia tych wymagań.

Brak jakichkolwiek informacji o szczegółach aplikacji oraz wymaganych informacji z punktu KONTROLA APLIKACJI załącznika nr 2 na stronie 1/5.

Proponowane rozwiązanie nie spełnia tych wymagań.

3. Proponowane rozwiązanie nie zawiera szczegółowych informacji w odniesieniu do punktu OCHRONA PRZED ZAGROŻENIAMI załącznika nr 2 na stronach 1/5,2/5.

Brak m.in.:

- a. pełnych informacji o wspieranych protokołach przez moduł IPS/IDS,
- b. wsparcia dla ruchu szyfrowanego
- c. obsługi inspekcji Reverse Shell
- d. wykrywania i blokowania wrażliwie zreferowanych informacji w przesyłanych plikach dla minimum doc/docx, xls/xlsx, ppt/pptx, txt w protokołach HTTP, FTP, SMTP, POP3, IMAP, SMB

Proponowane rozwiązanie nie spełnia tych wymagań.

4. Rozwiązanie nie posiada funkcjonalności przesyłania złośliwych plików do chmury oraz informacji o wspieranych protokołach zgodnych z punktem SANDBOX załącznika nr 2 na stronie 3/5 o treści:

„Rozwiązanie musi obsługiwać przesyłanie złośliwych plików do chmury w celu analizy”

oraz

„Rozwiązanie powinno obsługiwać przesyłanie złośliwych plików z protokołów takich jak HTTP/HTTPS, POP3, IMAP, SMTP, FTP i SMB”

Proponowane rozwiązanie nie spełnia tych wymagań.

5. Rozwiązanie nie posiada funkcjonalności klasyfikacji spamu w czasie rzeczywistym i zapobieganie mu oraz informacji o wspieranych protokołach zgodnych z punktem OCHRONA PRZED SPAMEM załącznika nr 2 na stronie 5/5 o treści:

„Rozwiązanie musi obsługiwać klasyfikację spamu w czasie rzeczywistym i zapobieganie mu.”

oraz *„Rozwiązanie musi obsługiwać protokoły poczty e-mail SMTP i POP3.”*

Proponowane rozwiązanie nie spełnia tych wymagań.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zostały spełnione przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia – Wykonawca zaoferował urządzenia, których parametry nie odpowiadają parametrom określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie ofert.

Przedstawiciel Zamawiającego: